

MěÚ Šlapanice
Odbor výstavby
oddělení územního plánování a památkové péče
pracoviště Brno,
Opuštěná 9/2
656 70 Brno

Ve Šlapanicích dne 1. 2. 2013

Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Šlapanice a zmocnění zástupce veřejnosti za občany Šlapanic a Bedřichovic

A) Věcně shodná připomínka

My, níže uvedení a podepsaní občané Šlapanic a Bedřichovic, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 39 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) ke konceptu územního plánu města Šlapanice (dále „jen koncept ÚP“), zveřejněného dne 17. 12. 2012, vyhláškou se zn. OV/57108-2012/SIM.

Územní vymezení:

Katastrální území (dále jen „k. ú.“) Šlapanice a Bedřichovice dotčené záměry uvedenými ve věcně shodné připomínce.

My níže podepsaní občané Šlapanic a Bedřichovic chápeme potřebu města Šlapanice připravovat všestranný rozvoj města, včetně rozvoje ekonomického.

Žádáme však, aby při rozvoji našeho města byla zohledněna i naše základní práva: právo na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví obyvatel. Upozorňujeme a namítáme proto záměry, které mohou ohrozit jak příznivé životní prostředí, tak také zdraví obyvatel obce. Opíráme se přitom jak o práva daná nám Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod, tak o další zákony ČR, a to především zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) a zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF“).

Na území Šlapanic a Bedřichovic nebo v jeho těsné blízkosti je soustředěno hned několik významných dopravních i průmyslových záměrů. Aby byl rozvoj území vyvážený, je třeba dobře zvážit a prověřit, které záměry jsou ještě pro území Šlapanic a Bedřichovic přínosné a únosné, a které již přesahují rámec daný zákonnou ochranou životního prostředí, zdraví obyvatel a ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

1. Vliv územního plánu na životní prostředí, hlukové zatížení obyvatel

1.1) Požadujeme, aby územní plán (dále také jen „ÚP“) prokazatelně nezhoršil životní prostředí (dále „ŽP“) obyvatel Šlapanic a Bedřichovic, aby realizace ÚP nevedla ke zhoršení imisní situace, ale k jejímu zlepšení, a aby ÚP nezhoršil hlukové zatížení obyvatel. Z tohoto důvodu požadujeme, aby byl návrh ÚP vypracován se zohledněním principu předběžné opatrnosti.

1.2) Požadujeme zařazení územního systému ekologické stability (dále ÚSES) mezi veřejně prospěšná opatření (dále VPO), ve smyslu §36 odst. 1 stavebního zákona. Požadujeme doplnění krajinné a sídelní zeleně s rekreační funkcí, ochranných a izolačních pásů, které oddělí obytné plochy. Požadujeme zachování registrovaného VKP U Vochtrovně.

Odůvodnění:

1.1) Dle zákona o ochraně ovzduší vzniká nutnost vyhodnocení dopadů na kvalitu ovzduší zejména při územním plánování. Pro zpracovatele ÚP platí obecně, že musí garantovat ve zpracovaném konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) princip, aby v místech, kde kvalita ovzduší vyhovuje imisním limitům, nedošlo ke zhoršení nad přípustnou míru a v místech, kde imisní limity jsou překračovány (a to včetně limitů pro ekosystémy) se musí kvalita ovzduší zlepšit.

Na základě posouzení vlivů na ŽP, str. 22 jeho zpracovatel konstatuje, že „*negativa se projeví převážně v bezprostřední blízkosti návrhových ploch a zátěž s nimi spojenou ponese tedy zejména katastrální území Šlapanic. Pozitivní vlivy tohoto řešení (konceptu) se projeví v širším kontextu území*“. (zázemí Brna, Jihomoravského kraje). Odmítáme, aby ÚP umožnil zatížení obyvatel Šlapanic a Bedřichovic imisemi a hlukem nad přípustnou mez ve prospěch většiny. Stejně tak odmítáme zatížení našeho životního prostředí nad zákonem stanovenou mez

Považujeme za nepřijatelné, aby zvolené řešení konceptu ÚP bylo odůvodňováno zvýhodněním většiny na úkor menšiny. Nelze dopustit, aby do dokumentu (ÚP) byl zanesen záměr staveb či ploch, který většímu množství obyvatel určitého sídelního útvaru od nadměrného hluku nebo imisí nebo záboru půdy (možná) ulehčí, ale zároveň dojde k hlukovému a imisnímu zatížení menšího počtu obyvatel nebo „bezprecedentnímu záboru dosud volného území“ (SEA, str. 95) v jiné lokalitě. V těchto situacích je nutné mít na zřeteli, že nemá ústavní oporu dělit občany na ty, kdo budou mít zachováno právo na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí a na jiné, kterým daný záměr jen přitíží. Ústavní pořádek stanoví rovné právo na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí pro každého. Žádáme proto, aby zpracovatel navrhl takový (ÚP), který nezhorší životní prostředí obyvatel Šlapanic a Bedřichovic ani neohrozí jejich zdraví nad přípustnou mez.

1.2) Protože ÚSES nebyl vymezen jako VPO, jsou střety s jinými zájmy (např. doprava) řešeny v jeho neprospěch a také realizace navrhovaných biocenter a biokoridorů je nemožná. Podivné je překrývání biokoridorů s dopravními nebo průmyslovými plochami. Biocentry, která jsou zakreslena jako plochy přírodní, je trasován např. vodovod. Požadujeme, aby všechny biokoridory byly navrženy jako plochy krajinné zeleně. Požadavek na doplnění ploch krajinné a sídelní zeleně s rekreační funkcí, ochranných a izolačních pásů dřevin, které oddělí obytné plochy, vyplývá z územně analytických podkladů (dále ÚAP), SWOT analýzy a neobyčejně nízkého koeficientu ekologické stability (dále KES). Lesy zde téměř chybí.

2. Vyjmutí ploch z rezerv pro průmysl

Požadujeme vyjmutí ploch označ. v text. části konceptu jako A, B, C1 a C2 z ploch rezervy pro průmysl pro Tuřanské, Brněnské pláně a pro rozvoj letiště Brno - Tuřany a ponechání těchto ploch pro zemědělské využití, tedy plochy F především vzhledem k uplatnění zákona o ochraně ZPF a vzhledem k tomu, že převážná většina těchto ploch patří mezi půdy v I. a II. tř. ochrany.

Odůvodnění:

Výše zmíněné plochy jsou v případě přijetí ÚP v této podobě nepochybně plochami nadmístního významu, jejichž umístění nebylo dosud prověřeno v nadřazené ÚPD.

Platná územně nadřazená dokumentace – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) neexistuje, jak uvádí sám zpracovatel konceptu i zpracovatel SEA a nelze ji tedy využívat. ZÚR JMK byly dne 21. června 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále také jen NSS) zejména pro závažná pochybení při zpracování vyhodnocování kumulativních a synergických vlivů na ŽP.

Bez existence platných ZÚR JMK pak není možné umísťovat záměry nadmístního významu do ÚP obcí, jak vyplývá z rozsudku NSS ze dne 23. 9. 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 204. Zmíněný rozsudek NSS konstatuje, že *„Vymezení těchto ploch nadmístního významu je pro pořizování ÚP obcí závazné ve dvojím smyslu: pozitivním a negativním. ... V negativním smyslu jsou závazné tak, že obec ve svém ÚP nemůže vymezit rozvojové plochy nadmístního významu, které v nadřazené ÚPD obsaženy nejsou. ...Tento závěr plyne ze samotné povahy a hierarchie územního plánování. „Republikové“, tedy celostátní priority územního plánování a plochy a koridory republikového, tedy celostátního a mezinárodního významu [srov. § 32 odst. 1 písm. a) a d) stavebního zákona] vymezuje vláda v politice územního rozvoje (dále jen PÚR). Tyto plochy a koridory jsou závazné pro (ZÚR) vydávané na úrovni krajů (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Naopak kraj – a jenom kraj – může v ZÚR rozhodovat o vymezení ploch a koridorů nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro ÚP obcí (§36 odst. 5 stavebního zákona). **To, že o vymezení ploch nadmístního významu, s nimiž nadřazená ÚPD nepočítá, nesmí rozhodovat samostatně obec ve svém ÚP, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené v § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Obec sama nemůže přirozeně svým ÚP stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí nebo by je významně ovlivnila. Sousední obce ostatně mohou do schvalování ÚP obce zasahovat pouze ve velmi omezené míře a jejich výhrady proti návrhu ÚP spadají do kategorie pouhých připomínek (§ 50 odst. 2 stavebního zákona). Vymezení takových ploch je tedy ve výlučné kompetenci kraje, nebo pokud jde o plochy republikového nebo mezinárodního významu, vlády.“***

Dále politika územního rozvoje, na kterou se koncept ÚP odvolává, není dostatečně podrobná, aby mohla jednoznačně stanovit, že nadmístní rozvojové plochy mají být umístěny právě na katastru obce Šlapanice. Toto potvrzuje také argumentace Ministerstva pro místní rozvoj (dále „MMR“) v usnesení Městského soudu Praha, sp. zn. **10A 121/2012-114**, ve kterém MMR uvádí: „Politika nevymezuje plochy a koridory jednotlivými katastrálními územími, správními obvody obcí ani konkrétními pozemky s parcelními čísly.“

Koncept ÚP nemůže odůvodňovat umístění nadmístních záměrů odkazem na ÚAP JMK, ty jsou podkladovým materiálem pro zásady územního rozvoje JMK a obsahují nadmístní prvky, které však nelze v konceptu ÚP obce přijímat bez schválení, účinné (právně platné) nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou jsou v tomto případě ZÚR JMK. Ty však byly zrušeny.

Rezervy pro průmysl také mimo jiné blokují vhodnější využití půdy této zemědělské půdy a jsou v rozporu se zákonem o ochraně ZPF kde § 5 odst. 1 stanovuje povinnosti při územně plánovací činnosti *„aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“* Není nám známo, že by byly předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond vyhodnoceny ve srovnání s jiným řešením.

§ 4 ZPF poté stanovuje povinnosti ochrany zemědělského půdního fondu: *„Pro nezemědělské účely*

je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. “

Se záborom ZPF pro potřeby průmyslové výroby také vyjádřilo nesouhlas 2 500 občanů v roce 2010 v petici proti průmyslové zóně CTPark Brno South, která byla předána starostovi města Šlapanice, hejtmanovi Jihomoravského kraje i Ministerstvu životního prostředí. Tento nesouhlas místních obyvatel ovšem není nikde v konceptu ÚP zohledněn ani vzat v potaz.

Plocha územní rezervy pro průmysl B je navíc také v rozporu s rozhodnutím zastupitelstva města Šlapanic (dále ZM), které vyjádřilo svůj záměr nerealizovat průmyslové plochy nad železniční tratí viz vyjádření starosty města ke konceptu ÚP Brna (<http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2011/11/Vyjadreni-obce-Slapanice.pdf>).

3. Variantní zpracování

Požadujeme variantní zpracování územního plánu.

Odůvodnění:

Na základě §49 odst. 1 stavebního zákona požadujeme vypracování variant včetně vyhodnocení vlivu variant na ŽP a udržitelný rozvoj území. Koncept variantně zpracován nebyl, přestože plánuje zábor cca 210ha ZPF půd v I. a II. tř. ochrany, označován dokonce v SEA (SEA Územní plán Šlapanice - Posouzení vliv územně plánovací dokumentace na životní prostředí, říjen 2012, str. 95) jako bezprecedentní zásah do ZPF. Zábor takto rozsáhlého výměru půdy (spolu s rezervami pro průmysl téměř ¼ orné půdy katastru) není dostatečně odůvodněn dle § 5 ZPF (viz. výše) a nebyl ani uveden nezpochybnitelný důvod pro zpracování konceptu bez variantního řešení.

Jak již bylo uvedeno dříve, v současnosti neexistují platné ZÚR JMK, dle kterých by bylo možné s jistotou říci, které záměry je možno do území umisťovat a které nikoliv. Není tedy předmětné zpracovávat pouze jednu možnost/variantu konceptu, který počítá s umístěním průmyslové zóny (dále jen „PZ“).

Z podstaty věci je logičtější v jednom procesu pořizování konceptu ÚP vypracovat více alternativ využití území, neboť předmět regulace se v dalším postupu pořizování a vydávání ÚP nesmí podstatným způsobem měnit – to je nezbytné nejen pro zachování zásady transparentnosti, ale především proto, že již návrh zadání je podkladem pro zjištění, zda bude nutné vyhodnotit vliv ÚP na udržitelný rozvoj území včetně posouzení z hlediska vlivů na ŽP. Pokud by se tedy v následných fázích předmět regulace podstatným způsobem změnil, tedy bylo by zvažováno vypracování dalších variant, bylo by nutné se vrátit do této fáze pořizování zcela nového konceptu (srov. rozsudek NSS ze dne 30. 10. 2008, č. j. 9 Ao 2/2008-62, publikovaný pod č. 1766/2009 Sb. NSS). Variantní řešení pro území, kde jsou umisťovány plochy A, B, C1 a C2 bylo požadováno už v připomínkách M. Trněné k zadání ÚP Šlapanic. Z rozhodnutí ZM, které schválilo zadání ÚP, měly být požadavky na řešení v konceptu ÚP prověřeny a posouzeny.

Území Šlapanic (a Bedřichovic) je opakovaně zařazováno do OZKO (věstníky MŽP r. 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012) kvůli překračování zákonných limitů pro částice PM10 a benzo(a)pyren. Zdraví obyvatel Šlapanic a Bedřichovic je tak ohrožováno nad zákonem stanovenou mez. Přesto koncept ÚP tuto situaci nijak neřeší a naopak plánuje do území umístit další průmyslovou výrobu, která zcela jistě zhorší kvalitu ovzduší přivedením dalších provozů a související dopravu.

Navrhované nové plochy pro bydlení a průmysl nejsou opodstatněny demografickým vývojem města (viz textová část konceptu ÚP) ani vyvolány tvorbou pracovních míst pro občany Šlapanic. Míra nezaměstnanosti obyvatel Šlapanic se dlouhodobě pohybuje pod celorepublikovým průměrem.

2500 občanů vyjádřilo svůj nesouhlas s rozsáhlou průmyslovou zónou CTPark Šlapanice. Petice byla předána starostovi města Šlapanice v roce 2010.

Kvůli všem výše uvedeným důvodům by měl koncept nabídnout a vyhodnotit různé varianty rozvoje města. Požadujeme, aby při vyhodnocení variant bylo vyhodnoceno, zdali je možné všechny plánované záměry do území umístit či nikoliv, případně v jakém rozsahu. Úroveň ÚP je poslední, kdy lze ještě posoudit, zda se všechny plánované záměry do území mohou vejít. Následná územní řízení (dále jen ÚŘ), která uvádí zpracovatel SEA, nedokáží řešit a navrhovat záměry pro celé katastrální území.

4. SEA

4.1) Požadujeme přepracování posouzení vlivů ÚPD na ŽP (SEA) pro jeho nedostatečnost a rozpory v něm obsažené. Požadujeme, aby bylo doplněno o objektivní podklady o vlivech stávajících i navrhovaných dopravních staveb a PZ na ŽP a zdraví obyvatel.

4.2) Požadujeme přepracovat celou SEA a také opakovat veřejné projednání. Věcné chyby, nepravdivé údaje a nedostatky byly zjištěny ve všech kapitolách, a proto upozorňujeme pouze na vybrané nejzávažnější nedostatky

Odůvodnění:

4.1) Nebyla zpracována hluková ani rozptylová studie. Chybí také HIA. Namítáme věcnou nesprávnost, obsahovou nedostatečnost a nepřezkoumatelnost SEA a žádáme její přepracování v souladu s přílohou ke stavebnímu zákonu a také se stanoviskem OŽP KÚ citovaném na str. 8. Předložená SEA neobsahuje dostatečné údaje o stavu jednotlivých složek ŽP. Nejsou zde definovány a hodnoceny stávající a předpokládané vlivy navrhovaných variant, přestože existuje platný ÚP jako nulová varianta. Jednotlivé návrhové plochy jsou hodnoceny pouze z hlediska referenčních cílů, což je v rozporu s bodem 5 přílohy ke stavebnímu zákonu, kde jsou vyjmenovány hodnocené složky. Chybí hodnocení vlivů sekundárních, synergických, kumulativních atd. viz příloha ke stavebnímu zákonu. Veškerá hodnocení vlivů ÚP jsou přesouvána na další etapy dokumentací. Chybí návrhy konkrétních opatření ke konkrétním návrhovým plochám, které by vedly k úpravě konceptu ÚP. Nekvalitně zpracovaná SEA se odráží negativně také v kvalitě konceptu ÚP, který neobsahuje opatření ke zkvalitnění životního prostředí Šlapanic. Posouzení vlivů ÚP na životní prostředí není úplné a není také objektivní. Na str. 8 jsou uvedeny konkrétní požadavky OŽP KÚ, které vymezují 6 oblastí, na něž, se má zpracovatel SEA zaměřit. Část těchto požadavků nebyla zohledněna

4.2) Kap. 1.1 obsahuje v komentářích řadu nepravdivých údajů o souladu ÚP s cíli ochrany ŽP, týká se např. PÚR, SPOPK, NSOBR. Shrnutí na str. 31 je zcela nesmyslné a žádáme jeho vysvětlení.

V kap. 1.2 chybí ty nejdůležitější referenční cíle ochrany veřejného zdraví, a to snížení hlukové zátěže a snížení znečištění ovzduší. Žádáme doplnit další referenční cíle, např. retenční schopnost území, a jednotlivé návrhové plochy i varianty konceptu z tohoto pohledu hodnotit.

Kap. 2, která má obsahovat údaje o současném stavu ŽP a jeho vývoji, obsahuje řadu obecných definic a jen velmi málo konkrétních údajů vztahujících se k řešenému území. Kap. 2.11 se z větší části vůbec netýká vývoje stavu ŽP na řešeném území a potřebuje zcela přepracovat. Šlapanice mají platný ÚP, a proto předložená katastrofická vize je zcela absurdní.

Kap. 3 „Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚP dotčeny“ obsahuje historii Šlapanic a zkopírovaný popis Dyjskosvrateckého úvalu. Obsah je v rozporu jak s názvem kapitoly tak také s rámcovým obsahem dle přílohy. Charakteristiky ŽP chybí.

Kap. 4 obsahuje opět se opakující popisy, současné problémy nejsou jednoznačně popsány a identifikovány.

Kap.5 Jednotlivé návrhové plochy jsou hodnoceny v tabulkách pouze z hlediska referenčních cílů, což je v rozporu s bodem 5 přílohy ke stavebnímu zákonu, kde jsou vyjmenovány hodnocené složky – obyvatelstvo (respektive hluk, znečištění ovzduší, pohoda atd.), biolog. rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví, krajinu včetně vztahů mezi uvedenými

oblastmi hodnocení. Chybí hodnocení vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, atd. viz příloha ke stavebnímu zákonu. Tato kapitola je zcela nedostatečná. Kromě toho jsou tabulky dosti nepřehledné a nesrozumitelné. Žádáme přepracování.

Kap. 6 neobsahuje porovnání zjištěných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení, tj. srovnání s nulovou variantou. Opět je zde spousta balastního textu. Kap. 6.2 je zcela zmatená, kap. 6.3 je neobjektivní a záporný vliv na ZPF je bagatelizován. Kap. 6.5 je zpracována zcela nedostatečně, nehodnotí např. likvidaci registrovaného VKP, vytváření bariér pro migraci a další vlivy. Vliv na hlukovou situaci (kap. 6.6.) je vyhodnocen zcela nedostatečně a navrhovaná opatření nejsou součástí konceptu ÚP.

Výhrady jsou k obsahu kap. 6.8., která obsahuje řadu vzájemně si odporujících tvrzení. Kromě toho je zcela nekonkrétní a pravděpodobně byla pouze překopírována z jiné dokumentace. Hovoří se zde např. o Aktualizaci.

Kap. 6.9 do hodnocení vlivů nepatří a nemá žádný smysl – opisuje části ÚP.

V kap. 6.10 jsou sice zmíněny výrazné negativní vlivy na hydrologické poměry, ale navrhovaná opatření nejsou v konceptu ÚP zpracována.

V kap. 6.11 jsou sice popsány některé záporné kumulativní jevy, ale opět to není vyhodnoceno a nevede to k úpravě koncepce, tj. ÚP.

Kap. 7 Obsahuje soubor zcela obecných a nekonkrétních opatření. Např. v kap. 7.3 se doporučuje minimalizovat trvalé zábery ZPF, což je při navrhovaném záboru 200 ha v ÚP minimálně úsměvné. Obdobným způsobem je možné hodnotit i další opatření, která se v konceptu ÚP. V kap. 7.8 jsou uvedena další zcela absurdní opatření, např. omezení zemních prací na denní dobu.

Kap. 8 obsahuje na str. 100 soulad se zrušenými ZÚR JMK, ovšem zcela opomíjí cíle ochrany ŽP, které ZÚR také obsahovaly - např. ochrana půdy, protierozní a protipovodňová opatření, ochrana a obnova biodiverzity apod. Soulad s PÚR není hned v několika bodech a to platí i pro SWOT analýzu a RÚR v ÚAP ORP Šlapanice. Tato tvrzení jsou nepravdivá. Závěr uvedený na str. 103 považujeme za nepravdivý a nepodložený. Podmínky nejsou stanoveny, opatření jsou nekonkrétní a zjištěné negativní vlivy nevedly k úpravě konceptu ÚP.

Kap. 9 je opět po obsahové stránce zpracována v rozporu jak s názvem kapitoly, tak také s rámcovým obsahem dle přílohy. Návrh ukazatelů chybí.

Kap. 10. „Závěry a doporučení“ je zpracována zcela zmateně. Už 1. věta je nesrozumitelná. 2. věta končí dvojtečkou, ale podmínky nenásledují. Pak je návrh stanoviska, který je opět nesrozumitelný. V další větě jsme informováni o tom, že většinu podmínek a doporučení je třeba uplatnit v následných povolenacích řízeních. Přitom se jedná o podmínky souhlasného stanoviska k posouzení ÚP na životní prostředí.

5. Etapizace záměrů

Požadujeme, aby koncept ÚP stanovil pořadí změn v území (etapizaci), a to minimálně v rozsahu navrhovaném zpracovatelem SEA (str. 105) v podmínkách souhlasného stanoviska

Bod 3: Předřadit realizaci obchvatu a dopravního napojení na něj uvolnění rozvojových ploch a v JZ a Z sektoru města pro zástavbu.

Bod 8: Dopravní infrastruktura území musí být zprovozněna před, resp. současně se zprovozněním jednotlivých částí/etap realizace ÚP (tj. souvisejících územních celků navrhovaných funkčních ploch) a to tak, aby v době realizace všech rozvojových záměrů byla komunikační síť vybudována v celém rozsahu.

Bod 9: plochu rezervy pro retenční nádrž na Šlapanické terasy vést jako plochu návrhovou a retenční nádrž vybudovat před uvolněním souvisejících rozvojových ploch pro zástavbu.

Bod 10: Před umístěním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou a to včetně fáze výstavby.

6. Zařazení VPO

Požadujeme, aby návrh reflektoval slabé stránky území Šlapanic a Bedřichovic uvedené v územně analytických podkladech (dále jen ÚAP) a využil možnosti tyto slabé stránky zlepšit návrhem veřejně prospěšných opatření ve prospěch zdraví obyvatel území a ŽP. Požadujeme doplnění dalších veřejně prospěšných staveb (dále VPS) a veřejně prospěšných opatření (VPO), a to k řešení hluku ve stávajících i navrhovaných plochách s funkcí bydlení. Požadujeme doplnění VPS a VPO, a to k řešení záplav a narušené retenční i zasakovací funkce krajiny.

Odůvodnění:

Koncept měl podle ÚAP (problém P3) prověřit plochy ohrožené vodní a větrnou erozí a navrhnout protierozní opatření pro ochranu ZPF. Požadujeme doplnit.

Protipovodňové zdi ve městě řeší pouze následky, nikoliv příčiny vzniku záplav. Chybí zasakovací pásy, příkopy a nejsou řešeny přívalové srážky na zpevněných plochách ani stávajících ani navrhovaných.

Chybí řešení závad v krajině identifikované jako ZK1, požadujeme doplnit v rámci veřejně prospěšných opatření.

7. Hygienické závady

Požadujeme řešení hygienických závad a ohrožení území identifikovaných v obvodu s rozšířenou působností Šlapanice (dále ÚAP ORP)

Odůvodnění:

Koncept ÚP se nezabýval dostatečně hygienickými závadami a závadami území, které byly identifikovány v ÚAP ORP Šlapanice, v Rozboru udržitelného rozvoje území (<http://slapanice.cz/progres/lib/files.php?id=1728>) v kapitole 4 Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci. Proto požadujeme, aby se jimi koncept ÚP řádně zabýval a navrhl opatření k jejich řešení. Konkrétně to jsou hygienické závady:

ÚAP identifikovaly naše území jako hlukově zatížen z dálnice D1, závada označena v ÚAP jako ZH1. Další hygienické závady, které označuje ÚAP jako problémy k řešení v úz. Plánovací dokumentaci jsou také hlukové zatížení z letiště Brno Tuřany označené v ÚAP jako ZH2 a zhoršená kvalita ovzduší OZKO, označ. jako ZH3.

ÚAP předkládají dokumentaci k řešení také závady v krajině: monokulturní krajina s nízkou lesnatostí, označ. jako ZK1 a větrné eroze zemědělských půd, označ. jako ZK3.

8. Hospodaření s dešťovými vodami

Požadujeme, aby koncept ÚP řádně prověřil a navrhl opatření pro dobré hospodaření s dešťovými vodami v území.

Odůvodnění:

Základním cílem pro zlepšování stavu vodního režimu a krajiny, je směřování k celkově vyváženějšímu stavu, jímž by se snižovala amplituda mezi rozdíly a důsledky, kdy v ní dochází, jako následek přírodních poměrů, k nadbytku nebo nedostatku vody. Souběžným aspektem tohoto směřování je i vytváření lepších socio-ekonomických a kulturních podmínek v ní při respektování všech širších ekologických vztahů, vztahů člověka, bioty a prostředí. A to například vytvářením vhodně volených pásů biotopů, které budou mít retenční schopnosti, dále pak zpracováním konkrétního technického řešení odvedení dešťové kanalizace ze severního rezidentu. Podmínit stavby v této části tak, aby celkový příspěvek dešťových vod odpovídal

velikosti kanalizačního řádu na ulici Brněnské. Podmínit veškeré stavby provedením zásakových systémů a to i v oblasti kanalizačního odvedení do suchého poldru. Rozšířit velikost suchého poldru na projekčně zpracovanou rozlohu tak, aby byl schopen pojmout maximální množství srážek předepsané legislativou pro toto území.

Koncept ÚP města Šlapanice v části konceptu-odvádění dešťových vod nevzal dostatečně v úvahu ochranu před přívalovými dešti a povodněmi. Především v severozápadním rozvojovém území je spoléháno na odvedení kanalizací do suchého poldru a odtud potrubím do Dunávky. Kapacita suchého poldru však není specifikována. Dá se však vyvodit, že jeho rozloha není úměrná množství srážek z budoucí zastavěné plochy. Po naplnění poldru dojde k přesunu vody na níže položené území a k poškození okolí.

Návrh nerespektuje tzv. uzanční doporučení stanovující koeficient pro toto území jako Q50. Nejsou tak dodržena některá zákonná ustanovení jako ochrana před přívalovými srážkami a udržení vody v krajině. Dešťové srážky je třeba co nejdéle udržet v místě spadu a to především metodami uvedenými v SEA, se kterými je však v návrhu ÚP Šlapanice pracováno nejasně a nekonkrétně. Především severní rezidenční část a oblasti kolem ulice Brněnské jsou systémy odvodu vody navrženy nekonceptně a nedostatečně. Kanalizační řád nebude schopen při větších srážkách pojmout celý objem a dojde k zaplavení nejbližších nemovitostí a pozemků. Příspěvek dešťových vod z nově navržených ploch k zastavení významnou měrou zvýší průtoky vod v Říče.

Není určen celkový příspěvek dešťových srážek pro oblast působnosti ÚP Šlapanice. Tento musí odpovídat maximálnímu okamžitému průtoku v Říče v návaznosti na nařízení vlády a směrnice ES o ochraně ekosystémů a působení na lidské společnosti a souvisejících předpisů.

9. Cyklistická doprava

Namítáme nedostatečné řešení cyklodopravy v konceptu ÚP Šlapanic a požadujeme, aby ÚP Šlapanic prozkoumal a navrhl řešení cyklodopravy v návaznosti na cyklostezky JMK (možnost využít veřejně prospěšná opatření).

Odůvodnění:

Koncept ÚP města Šlapanice zcela opomíjí cyklistickou dopravu jako dopravu pravidelnou a určuje jí v bodě D2.4 pouze rekreační charakter. Je vymezena pouze kolem toku Říčky. V odůvodnění bodu C4.2.4 jsou cyklisté v jiných částech odkázáni "využívat koridory silničních tahů".

Trendem dnešní doby jsou stavby cyklostezek, které spojují nejen obecní a městské části, ale i města mezi sebou. Cyklistická doprava produkuje naprosté minimum polétavého prachu a z hlediska zdravotních rizik nepůsobí hluk jako u provozu motorových vozidel a není znečišťování ovzduší jako důsledek emisí výfukových plynů automobilů.

Především v severní části rezidentu chybí spojení cyklostezkou mezi Šlapanicemi a Brnem a to především návaznost na místní komunikace v Brně-Slatině. Je mylné se domnívat, že jízda na kole po Brněnské ulici směr Tuřanka je vyhovující z hlediska bezpečnosti. Cyklista je ohrožován především množstvím a velmi těsným míjením vozidel. Tento způsob je dopravy je velmi rizikový a nelze jej v této podobě jako alternativu vůbec přijmout

Řešení:

Navrhnout spojení Šlapanic s Brnem s co největším využitím místních komunikací a polních cest, popřípadě rozšířit stávající komunikaci ulice Brněnské o cyklopruh. Pokud by byl oddělen biokoridorem, může se stát velmi využívanou spojnici s Brnem.

10. Prostory sídla společnosti VATEX ponechat jako PV

Neměnit prostor areálu spol. Vareal/VATEX ve stávajícím ÚP označený jako plochu pro drobnou výrobu (dále jen PV) na PP (plochy pro průmysl a skladování) a ponechat jej jako PV.

Odůvodnění:

Areál VATEX je ve stávající podobě školským příkladem chaotické výstavby ve Šlapanicích, kde areál průmyslu bez bázně a hany těsně sousedí s obytnou zástavbou. Jsme přesvědčeni, že logistické centrum s desítkami kamionů a autobusů, jakým dnes VATEX je, neodpovídá parametrům drobné výroby, a to nemluvě o dalších např. hygienických aspektech jako jsou výfukové plyny, lapoly, odkanalizování areálu apod.

Není možné, aby tento nezákonný stav byl jednoduše napraven změnou užívání plochy. Naopak požadujeme užívání této plochy v souladu se stávajícím ÚP.

11. Vyjmutí ploch pro bydlení v blízkosti chráněné plochy Andělky a Čertovky a Puštoru

Požadujeme vyjmout v konceptu plochy pro bydlení BR v blízkosti EVL Šlapanické slepence označené v posouzení vlivů na EVL a ptačí oblasti na str. 6 jako BR1, 2, 3 z návrhových ploch pro bydlení a ponechat je jejich současnému využití jako zahrádkářskou oblast tak, jak jsou ve stávajícím platném ÚP Šlapanice - tedy jako plochy s objekty individuální rekreace (dále jen ZI).

Odůvodnění:

Obyvatelé Šlapanic a Bedřichovic by touto masivní zástavbou bydlením ztratili jednu z významných lokalit pro rekreaci, v současnosti ji intenzivně využívají pro vycházky, sport ve volné přírodě a zahrádkářství. Tyto rozsáhlé navrhované plochy pro bydlení nemají opodstatnění ani v demografickém vývoji Šlapanic, neopodstatňuje je ani současný ekonomický vývoj.

Za podstatné lze považovat přímé sousedství s EVL Šlapanické slepence, které v rozporu s hodnocením autora Posouzení vlivů na EVL, vliv masivní výstavby na EVL považujeme za významné s výrazným dopadem, ať už stavební činností při výstavbě, tak i provozem RD a především ztrátou charakteru této lokality, kterou autor hodnocení naprosto pominul. Dojde k významnému narušení charakteru krajiny.

12. Doplnění obchvatu Šlapanic (přel. sil. II. tř. č. 417) o ochrannou zeleň v celé délce navrhovaného obchvatu

Odůvodnění:

Navrhovanému obchvatu Šlapanic (přel. silnice II. tř. č. 417- chybí dostatečné odstínění komunikace obchvatu zelení. Požadujeme proto, aby koncept obsahoval dostatečné odstínění zelení obchvatu v jeho celé délce podél obytných částí Šlapanic. Navrženou alej v dolní části (ul. Švehlova) nepovažujeme za dostačující. Zelené vzrostlé stromy neplní jen funkci krajinnotvornou, ale také účinně a levně zachytávají prachové částice. Ochrannou zeleň v minimální šíři 20m navrhnout přímo jako návrhové plochy do konceptu ÚP.

13. Krajinný ráz

Požadujeme přehodnotit koncept ÚP z pohledu krajinného rázu, požadujeme, aby do tohoto konceptu ÚP nebyly umístěny v nových lokalitách rozsáhlé plochy průmyslové výroby a zásadní dopravní stavby jako např. jihovýchodní tangenta.

Odůvodnění:

Máme za to, že koncept ÚP bude mít zásadní vliv na krajinný ráz, neboť rozsáhlé plochy průmyslové výroby v dosud nezastavěné krajině (nyní pole) a dopravní stavby jako např. jihovýchodní tangenta bezpochyby zásadně změní krajinný ráz z krajiny sice urbanizované, ale dosud ne plně industriální na krajinu industriální, a to včetně dopadu na památkovou zónu Slavkovské bojiště. Navrhované plochy pro průmyslovou výrobu a dopravní stavby budou právě směrem na Brno dominantním pohledem, snadno identifikovatelné až z Mohyly míru. Navrhované rozsáhlé nové plochy pro bydlení v lokalitě nad Velkým hájkem změní krajinu využívanou do značné míry pro rekreační účely na městskou zástavbu.

14. Vynechání koridoru pro stavbu jihovýchodní tangenty z návrhu ÚP

Požadujeme vynechat z návrhu ÚP koridor pro stavbu jihovýchodní tangenty jako stavbu nadmístního významu

Odůvodnění:

Koridor stavby pro jihovýchodní tangentu jako stavba nadmístního významu není prověřena v platné nadřazené ÚPD, protože ZUR JMK jsou zrušeny pro závažná pochybení. PÚR dopravní koridory navrhuje k prověření v dokumentaci krajů. S její výstavbou také nesouhlasí ani okolní obce Ponětovice či Jiřkovice. Bez platné nadřazené územně plánovací dokumentace, která by prověřila záměry PUR, nelze do ÚP naší obce umístit dopravní stavbu nadmístního významu jako je tangenta.

15. Zelené plochy za školou nad ulicí Zemědělská

Požadujeme v části severně od ul. Jiřkovské, západně od ul. Zemědělské, nezavádět nové označení plochy PP-Výroba průmyslová a skladování, ale ponechat stávající PV-Plochy pro drobnou výrobu včetně obsahové definice z důvodu přímé návaznosti a vlivu na sousedící plochu rodinného bydlení BR.

V území mezi ul. Pod Žurání a ul. Jiřkovskou východním směrem zrušit plochu PP-Výroba a skladování, tato plocha je zde téměř celá v místě vysoké kupy výklizových zemin po těžbě cihlářských jílu, bylo by nutné ji nákladně odstranit. V její jižní části vyčlenit plochu TZ -Technické zabezpečení veřejných služeb města (nové sběrné středisko odpadů (SSO) + technické prostředky a materiály Sateso, s.r.o.

Velkou plochu technického zabezpečení TZ navrhujeme zrušit, protože její největší část zabírá dnes provozovaná skládka odpadů, která do 3 – 4 let ukončí činnost a musí být rekultivována. Podle projektu rekultivace a ze zákona bylo stanoveno, že povrch skládky může být pouze zatravněn a osázen nízko kořenícími keři a po dobu následujících 40 let bude mít svůj stanovený režim péče, který musí zajistit provozovatel.

Odůvodnění:

V předloženém konceptu ÚP je v jednotlivých jeho částech na několika místech konstatováno, že řešené území nemá předpoklady pro navýšení výměr zelených ploch, rekreační oblast se v řešeném území nevymezuje, území nemá předpoklady pro vymezení rekreačních oblastí, území nemá předpoklady pro vymezení rekreačních oblastí a rekreace u vody, apod.

Vedle toho ve vyjádření stanovisek dotčených orgánů a v reakcích na ně se objevují připomínky a požadavky na řešení problémů v oblasti Žuráně s kritikou dříve realizovaných ÚP a z nich vyplývajících staveb a činností v této oblasti Slavkovského bojiště.

Všechny tyto skutečnosti navrhuje a požadujeme řešit změnou v oblasti „Území produkční východ“. Námi navrhované změny ploch by měly vést k vytvoření plochy pro rekreaci obyvatel. Podrobnější návrh na uspořádání území je obsažen v příloze těchto připomínek (Návrh na uspořádání části území Šlapanic nad ul. Zemědělskou - šlapanický lesopark).

16. Nezavlékat nové plochy výroby do obytných částí města (ul. Švehlova)

Požadujeme ponechat plochu na ul. Švehlova definovanou v současném ÚP, jako plochu pro bydlení BBC VII i v konceptu ÚP jako plochu pro bydlení a vypustit z konceptu návrh na převedení této plochy do CV pro výrobu.

Odůvodnění:

Navrhujeme nerozšiřovat problematický kontakt mezi obytnými plochami a plochami výroby, a zabránit tak zatěžování obyvatel obytné části výrobou.

17. Urbanistický filtr

V ploše nově označené jako S u obchvatu Šlapanic (přeložka sil. II. tř. č. 417) požadujeme zpracování tzv. urbanistického filtru, konkrétně varianty, kterou představili občanům zpracovatel i město ve Zpravodaji č. 5/2010, urbanistický filtr uvedlo i vedení města ve svém letáku na podzim 2010 - tj. místo nyní navrhovaného 1 ha zeleně považujeme za vhodné ponechat pás 3,5 ha zeleně uváděný ve Zpravodaji.

Odůvodnění:

Zpracovatel od svého záměru 3,5 ha zeleně při zpracování návrhu nového územního plánu upouští a navrhuje pás budov na ploše obchodu a služeb (s odůvodněním "prostupnosti" jakékoli i vzrostlé zeleně). Domníváme se, že má na mysli prostupnost hlukovou. Ale z hlediska ochrany obyvatel od zátěže emisní je vzrostlá zeleň dle našeho názoru podstatným a daleko účinnějším ochranným prvkem než jakákoli výstavba. Navíc dle našich informací i pro ochrannou funkci z hlediska hlukového je jakákoli zástavba ochranným prvkem pouze za splnění určitých stavebně technických požadavků (viz požadavky kladené na protihlukové zdi -materiál, profil apod.).

18. Plochy zeleně u plánované stavby OC Tesco

Koncept ÚP nejasně vymezuje plochy zeleně u OC Tesco (za restaurací Chaloupka), požadujeme jasně vymezit a označit plochy zeleně, tak aby zeleni byla ponechána stejná plocha (stejný rozsah) jako v současném ÚP.

B) Zmocnění zástupce veřejnosti

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Šlapanice, prohlašují, že zmocňují **Michaelu Trněnou, bytem Jižní 117/4, 664 51 Šlapanice, nar. 11. 1. 1966**, aby je zastupovala jako zástupce veřejnosti při pořizování konceptu ÚP a ke konceptu ÚP města Šlapanice podala námítky na základě věcně shodných připomínek, a aby je projednala podle stavebního zákona.

--	--	--	--