

Ve Šlapanicích dne 5. 4. 2011

Věcně shodná připomínka ke 2. návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a zmocnění zástupce veřejnosti za obec Šlapanice

A) Věcně shodná připomínka

My, níže uvedení a podepsaní občané města Šlapanice, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) **tyto připomínky k 2. Návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK), jehož pořizovatelem je Krajský úřad Jihomoravského kraje.**

Územní vymezení: k. ú. Šlapanice a Bedřichovice a území JMK dotčená záměry uvedenými ve věcně shodné připomínce

My níže podepsaní občané Šlapanic a Bedřichovic chápeme potřebu Jihomoravského kraje rozvíjet svá dopravní spojení a připravovat i rozvoj ekonomický. Žádáme však, aby při rozvoji celku byla zohledněna i naše základní práva, to je právo na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví obyvatel. Na našem území nebo v jeho těsné blízkosti je soustředěno hned několik významných dopravních i ekonomických záměrů. Aby byl rozvoj našeho území vyvážený, je třeba některé záměry vypustit a jiné doprovodit vymezením kompenzačních a ochranných opatření.

- 1) Požadujeme vyloučení územní rezervy pro průmyslovou zónu PZR1 CTPark Brno – South, Šlapanice z 2. Návrhu ZÚR JMK .** Je v zásadním rozporu se zákonem o ochraně ZPF, pro její umístění nejsou v ZÚR JMK dány dostatečné důvody, které by opodstatnily její existenci. Územní rezerva PZR1 bude blokovat jiné, vhodnější využití této plochy.
- 2) Kumulace dopravních a industriálních staveb v Návrhu ZÚR JMK odporují zásadě trvale udržitelného rozvoje našeho území.** Na výraznou kumulaci záměrů upozorňuje i hodnocení vlivů na veřejné zdraví (tzv. HIA) k 2. Návrhu ZÚR JMK, která označila Šlapanicko jako lokalitu s výraznou kumulací záměrů, a jejíž situace je značně problematická, a proto má být dále podrobně hodnocena s výstupy pro územní studii (viz str. 146, str. 153 HIA). Naprosto nevyváženým způsobem je do našeho území nebo do území sousedících s k.ú Šlapanice a Bedřichovice koncentrována největších část nově navrhovaných výrobních ploch v ZÚR JMK (PZ1, PZ2, a PZR1- celkem 395,1 ha) bez jakýchkoliv kompenzačních a ochranných opatření, a to na úkor environmentálního pilíře, který je naprosto potlačen.
Požadujeme, aby kumulace všech záměrů a její důsledky byla vyhodnocena a vyřešena na úrovni ZÚR JMK, včetně navržených opatření, a nebyla odsouvána do následných územně plánovacích stupňů, které již nemají oprávnění a prostředky zabývat se nadmístními záměry.
- 3) Územní rezerva PZR1 vymezená v 2. Návrhu ZÚR JMK nereflektuje případný skutečný rozsah výrobních ploch.** Do 2. Návrhu ZÚR JMK byla účelově zahrnuta a vymezena pouze plocha nového záboru ZPF, neodráží však skutečnost, že na tuto plochu plynule navazují výrobní plochy, které již byly změněny v územním plánu Šlapanic změnami ÚP č. I a II a 3, takže celková výrobní plocha by nebyla 81ha, ale minimálně 123ha (viz situační plán investora CTP

Invest <http://www.ctparkslapanice.com/o-projektu/situacni-plan> - tzv. fáze II). Požadujeme, aby 2. Návrh ZÚR JMK reflektoval realitu, nikoliv pokus o salámování. Upozorňujeme na skutečnost, že k územní rezervě označené jako PZR1 přiléhají další plochy, které jsou určeny pro průmyslovou výrobu platným ÚP Šlapanic – viz také záměry investora výše a platný ÚP Šlapanic http://www2.slapanice.cz/mambo/dmdocuments/up_slapanice/urbanisticke_reсени.jpg). Tato skutečnost je ovšem pořizovateli KrÚ JMK dobře známa, vzhledem k tomu, že 1. Návrh ZÚR JMK počítal i s těmito plochami jako jedním celkem. 2. Návrh ZÚR JMK s účelově zmenšenou výrobní plochou PZR1 je součástí salámovacích praktik JMK (viz například změnu č. 3.01 ÚP Šlapanic s rozlohou 9,9997ha, vyměřených tak, aby mohl vyjmutí ze ZPF provést JMK a nemuselo se vyjadřovat MŽP, které tuto plochu dlouhodobě chrání).

- 4) **Namítáme neřešené výsledky analýzy URÚ pro ÚAP JMK, která upozorňuje na hygienické závady v území**, a žádáme, aby 2. Návrh ZÚR JMK seznatelně prokázal, že tyto závady (viz níže) řeší, a to v souladu s principem předběžné opatrnosti a ustanoveními zákona § 13 č. 17/1992Sb. o životním prostředí. Pokud je s přihlédnutím ke konkrétnímu případu zřejmé, že nebude možné dosáhnout eliminace negativní vlivů na přípustnou úroveň, pak nemůže být takový záměr dále prosazován. Uvedené požadujeme aplikovat na oblast Šlapanicka.
- 5) Rozbor udržitelného rozvoje území k ÚAP JMK (http://up.kr-jihomoravsky.cz/download/UAP_prezentace/TEXTOVA_CAST/3_cast_B/03_B_3.pdf) v kapitole B.3 PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH vybral jako **územní závady nadmístního významu** i hygienické závady a to i zatížení území obce imisemi (kap. B3.1, str. 242 a zatížení území hlukem (B3.1, str. 243) a navrhuje je k řešení v územně plánovací činnosti.
- 6) **Kvůli značnému imisnímu zatížení** je území Šlapanic opakovaně zařazováno mezi **Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (roky 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010)**. V roce 2010 opět došlo na měřicí stanici Brno Tuřany, která je referenční i pro k. ú. Šlapanic a Bedřichovic, k překročení zákonného imisního limitu pro denní maxima PM10. Lze předpokládat, že umístění všech plánovaných záměrů – rozšíření D1, Jihovýchodní tangenta, rozvoj letiště Brno Tuřany a výrobní plochy v k. ú. Šlapanic, Brno – Černovice, Tuřany, apod.) povedou k dalšímu zhoršení, nikoliv zlepšení imisní situace.
- 7) **Zatížení hlukem** – rovněž lze očekávat, že všechny navrhované záměry (rozvoj letiště, VRT, JVT, výrobní plochy, rozšíření dálnice D1) povedou ke zvýšení hluku nad únosnou mez – 2. Návrh ZÚR JMK se s těmito skutečnostmi nevypořádal – jednoduše navrhuje další a další záměry, aniž by určil, zda jsou pro území ještě únosné, příp. za jakých podmínek a opatření. Odvoláváme se na rozsudek NSS 6 Ao 6/2010 - 103: *V rámci zásad územního rozvoje také musí být vyjasněno, zda s ohledem na další zákonem stanovené zájmy není toto rozšíření nereálné či neproveditelné (usnesení Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 5/10). Viz NSS 6 Ao 6/2010 – 103.* Požadujeme prokazatelné posouzení hlukové situace území s posouzením kumulace všech záměrů a jednoznačný závěr, zda záměry lze realizovat či nikoliv.
- 8) **Namítáme, že stav území je pořizovateli i zpracovateli 2. Návrhu ZÚR JMK znám**, přesto ho neřeší a snaží se přesunout řešení do následujících stádií územního plánování – to však již není oprávněno zabývat se záměry nadmístního významu – ty musí být vypořádány v ZÚR JMK, což se nestalo. Výsledky SWOT analýzy ÚAP JMK nejsou dostatečně zohledněny v ZÚR JMK. *„Rozbor udržitelného rozvoje území jako kontinuálně aktualizovaný soubor určujících údajů a faktorů daného území slouží mimo jiné jako informační podklad k pořizování změn územně plánovací dokumentace (srov. § 25 odst. 1 a § 26 odst. 1 stavebního zákona z roku 2006). Účelem rozboru je i prostřednictvím SWOT analýzy přispívat k ochraně zásadního veřejného zájmu, jímž je udržitelný rozvoj území. (rozsudek NSS I Ao 2/2010 – 185).*
- 9) **Nesouhlasíme s výstavbou JV tangenty (dále JVT) a požadujeme její vyloučení ze 2. návrhu ZÚR JMK, a to i její části v ZÚR JMK vedené jako územní rezerva (Kobylnice-Holubice)**. Požadujeme tedy vypuštění záměrů D12 (JVT) a DR4 (JVT – územní rezerva). Požadujeme přehodnocení přivádění tranzitní dopravy ze směru sever-jih, která v jiném řešení

může být vedena na R55 a nemusí být takto v našem území (ani na území Tuřan, Chrlic a Slatiny) **kumulovány negativní vlivy dopravy.**

- 10) Oblast Šlapanicka a okolních obcí, protože podobně jako výše uvedená PZR 1 **je situována do OZKO**, kde jsou dlouhodobě překračovány imisní limity stanovené zákonem o ovzduší č. 86/2002Sb. Nesouhlasíme se záměrem výstavby JVT z důvodu její primární funkce „**dopravní obslužnost průmyslových zón**“, její návrh v ZÚR JMK končí u Kobylnic. Návazně může tato „obslužná komunikace výrobních ploch na JV a V Brna (395,1 ha) přivést další nežádoucí dopravu ke Šlapanicím, a tím ještě více zhoršit již tak nepříznivou imisní situaci.
- 11) Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí přitom zcela jasně konstatuje, že největší podíl na znečištění ovzduší má doprava, zejména silniční (str. 89 SEA) a že hlavním problémem je především hluk z automobilové dopravy (str. 93 SEA). Dále se v dokumentu konstatuje, že „*hlavním zdrojem hluku v území je doprava, především doprava automobilová*“ (str. 84 SEA) či že „*hlavním problémem kraje z hlediska hlukové zátěže je hluk z automobilové dopravy*“ (str. 93 SEA). **Avšak konání zpracovatele** (vymezování nových koridorů silničních staveb v přetíženém území) **je v přímém protikladu s cíly i zjištěními ZÚR JMK, neboť do oblastí zasažených externalitami ze silniční dopravy jsou umísťovány další významné zdroje hluku a emisí z této nejvýznamnější kategorie.**
- 12) Na str. 108, resp. 109 SEA pak zpracovatel konstatuje, že plánované tangenty Brna JZT, JT i JVT „*přispějí ke zlepšení dopravních podmínek v dotčeném území a snížení intenzity tranzitní dopravy v obytné zástavbě*“, avšak neuvádí, proč předpokládá, že k tomuto jevu dojde a v jakých lokalitách skutečně dojde ke snížení dopravní zátěže. Jak již bylo uvedeno výše, je namístě se domnívat, že k zásadnímu zlepšení situace realizací JZT, JT a JVT nedojde, spíše opak je pravdou. Podatelé jsou s ohledem na vše výše uvedené nuceni rozporovat četná nedoložená tvrzení zpracovatele, že navrhované záměry JZT, JT a JVT „*umožní odvést dopravu ze silně zatížených komunikací procházejících velkými městy, jedná se současně o obchvaty, které snižují zátěž v nejvíce problémových místech*“. Jenže z uvedeného není zřejmé, na jakých místech k odhadovanému odvedení dopravy dojde (a zda vůbec).
- 13) Podatelé také upozorňují na nedostatečné vyhodnocení vlivů Jihovýchodní tangenty na kulturní památky, konkrétně na krajinnou památkovou zónu Bojiště bitvy u Slavkova. Přestože je na několika místech konstatováno (např. str. 179 Návrhu), že bude uvedeným záměrem JVT památková zóna dotčena, není k dispozici podrobnější vyhodnocení (na str. 88 a 93 SEA zcela bez poznámek). Vyhodnocení vlivu JVT na krajinnou památkovou zónu Bojiště bitvy u Slavkova proto považujeme za zcela nedostatečné a požadujeme jeho přepracování a doplnění.
- 14) Dalším negativním důsledkem navrhované tangenty bude další fragmentace již tak značně fragmentovaného území, před čímž SEA důsledně varuje (např. str. 92 SEA) a což odporuje i zásadám Státní politiky životního prostředí.
- 15) Výstavba nových čtyřproudých komunikací má na obyvatele dotčeného území také ten vliv, že se značně sníží průchodnost územím. Pro obyvatele Šlapanicka nebude snadné dostat se do volné krajiny, bude omezena možnost jejich volného pohybu a (cyklo-)turistiky. Reálně v úvahu připadá též oslabení sociální vazeb v regionu kvůli neprostupné bariéře v krajině.
- 16) **Požadujeme jasně a konkrétně definovaná ochranná veřejně prospěšná opatření** pro zlepšení a ochranu veřejné zdraví v případě **rozšíření dálnice D1**, a to nejen protihluková, ale také na ochranu proti emisím z dopravy. Požadujeme, aby tato opatření byla prokazatelně přezkoumána v rámci SEA z hlediska jejich účinnosti.

- 17) **Požadujeme jasně a konkrétně definovaná ochranná veřejně prospěšná opatření pro ochranu veřejného zdraví v případě rozvoje letiště Brno Tuřany.** Nesouhlasíme s maximální variantou rozvoje letiště. Podle HIA by k této variantě „*nebylo možné realizovat opatření, která by umožnila dosáhnout snížit rizika na přípustnou mez*“. Je tedy z hlediska ochrany zdraví obyvatel nepřijatelná.
- 18) **Požadujeme umístění obchvatu Šlapanic (záměr D38)** tak, aby splňoval funkci obchvatu – to je, aby byl umístěn v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. V opačném případě dojde ke zhoršení úrovně veřejného zdraví ve Šlapanicích.
- 19) **Požadujeme rozšíření ploch krajinné a rekreační zeleně ve 2. Návrhu ZÚR JMK, aby byl splněn základní cíl územního plánování definovaný stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. takto:** „(1) *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*“ **Vzhledem k výrazné kumulaci dopravních a (dalších) výrobních záměrů v území požadujeme pro udržení vyváženosti rozvoje území taková územně plánovací opatření, která toto zajistí a umožní.** Navrhujeme tedy **rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k. ú. Šlapanice** tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba a dopravní stavby byly účinně a adekvátně izolovány od ploch určených pro bydlení, ale též mezi jednotlivými plochami průmyslu navzájem tak, aby plnila funkci environmentální a estetickou a naplňovala tak požadavky a hlavní cíle ustanovené v ZÚR JMK, které jsou v předloženém návrhu zcela ignorovány.
- 20) Konečně velice nepříznivým důsledkem realizace dopravních a výrobních záměrů by bylo **snížení kupní ceny nemovitostí** (především rodinných domů, zahrádek) v blízkosti těchto záměrů a snížení atraktivity dotčených obcí, jak pro některé druhy investorů, tak zejména pro fyzické osoby se zájmem usadit se v dotčených obcích. V krajním případě může v důsledku kumulace negativních efektů dopravy a dopravních staveb dojít až k vyliďování obcí.
- 21) **Namítáme věcnou nesprávnost, nedostatečnost a nepřezkoumatelnost posouzení vlivů na životní prostředí k 2. Návrhu ZÚR JMK (tzv. SEA) a požadujeme jeho dopracování ve smyslu našich připomínek.**
- 22) **Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů 2. Návrhu ZÚR JMK na udržitelný rozvoj (SEA), obsahovalo v souladu s ustanovením § 10b) odst. 4 zákona č. 100/1999 Sb., navržená a posouzená opatření k předcházení nepříznivých vlivů na živ. prostředí a veřejné zdraví, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci těchto vlivů, případně ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedením koncepce, včetně vyhodnocení předpokládané účinnosti navrhovaných opatření.** HIA i SEA pouze konstatují kumulaci záměrů v území Šlapanic, ale nenavrhují žádná veřejně prospěšná opatření pro naše území ani se nevyjadřují k jejich účinnosti (s výjimkou letiště Brno Tuřany, kde zpracovatel HIA konstatuje, že pro maximální rozvoj letiště neexistují účinná opatření k ochraně obyvatel území). Veškerá navrhovaná opatření pro naše území jsou 2. Návrhem ZÚR JMK odsouvána do následné územně plánovací činnosti (územní studie, EIA, apod.). S tímto nelze souhlasit, **jestliže Návrh ZÚR JMK tyto nadmístní záměry navrhuje, musí také navrhnout účinná opatření a jasně prokázat jejich účinnost.**
- V zahraničí přitom existují pozitivní zkušenosti s opatřeními, která mohou snížit jak hlukovou zátěž, tak emise některých škodlivin spojených s dopravou, jako jen např. omezení maximální rychlosti na dálnicích. Například na holandské dálnici A 13 Overschie v blízkosti Rotterdamu byla snížena maximální povolená rychlost na 80 km za hodinu. Následná analýza prokázala, že opatření odstranilo na sledovaném úseku kongescí (dopravní zácpy, snížilo emise prachových částic (PM₁₀) o 35%, oxidů dusíku (NO_x) o 25%. A vedlo k poklesu úrovně hluku o 25 až 50 %. Vzhledem k tomu, že SEA předložená současně s 2. Návrhem ZÚR JMK nic takového neobsahuje, považujeme vyhodnocení SEA k 2. Návrhu ZÚR JMK za neodpovídající zákonu a proto nepřijatelné.

- 23) Část SEA je vnitřně rozporná. Na jedné straně konstatuje zápory navrhovaného řešení (záměrů), ale v navrhovaná opatření buď zcela schází nebo jsou příliš vágní a obecná, např. „*minimalizace vlivů hluku na kvalitu obytného prostředí dotčených sídel, minimalizace vlivů na odtokové poměry a minimalizace rozsahu záboru ZPF*“ (jak toho chce SEA dosáhnout, když celá PZR1 má být realizována zábořem půdy nejvyšší bonity, tedy I. a II. tř. ochrany, není uvedeno)
- 24) U vlivů na přírodu a krajinu je uvedeno, že „*největší negativní vlivy přináší kapacitní čtyř a více pruhové komunikace s velkou intenzitou provozu*“ (str. 174 SEA), přesto JVT – jakožto naprosto nové negativní prvky v krajině – není v SEA uvedena jako záměr s negativním vlivem na přírodu a krajinu – požadujeme dopracovat.
- 25) Ze samotného hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) vyplývá, že prosazování tangent JZT, JT a JVT je značně problematickým a riskantním krokem vzhledem k některým kritickým lokalitám, kde se kumulují nadmístní záměry, mezi něž patří území podél dálnice D1 jižně od Brna, lokalita v okolí Ostopovic, Troubsko a Brna-Bosonoh a prostor Šlapanicka (viz např. 165). Z tohoto důvodu **není možné přijmout závěr hodnocení HIA, že „realizací ZÚR JMK jako celku nebude veřejné zdraví obyvatel výrazně dotčeno“ (str. 261 SEA), když se předpokládají značné dopady na obyvatele.**
- 26) 2. Návrh ZÚR JMK se vyjadřuje k rozvoji celého JMK, ale návrh opatření v SEA má pro celý JMK rozsah pouhých 14 stran (viz kap. A7), i to lze považovat za důkaz nevyváženosti celé ZÚR ve prospěch výstavby nových dopravních ploch a ploch pro výrobu a naopak na úkor sociálního a environmentálního pilíře. Taktéž část SEA je zpracována způsobem, který marginalizuje vlivy plánovaných záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví a naopak nepřiměřeně nadhodnocuje jejich údajný a nepodložený přínos.
- 27) V souladu s ust. § 10b, odst. 1 zákona č. 100/1999 Sb., požadujeme, aby SEA obsahovala i vyhodnocení tzv. nulové varianty, tzn. neprovedení záměru jihovýchodní tangenty a vyloučení územní rezervy PZR1.
- 28) Obsahem HIA bylo rovněž vytipování záměrů, u nichž je žádoucí se podrobněji zabývat jejich vlivy na obyvatele. Mezi tyto záměry patří i tangenty JZT, JT a JVT. I s ohledem na kumulativní a synergické působení vlivů z některých záměrů stanovila HIA požadavek na prověření problémových území (oblast kolem Troubska a Ostopovic a Šlapanicko) územní studií (viz str. 153 HIA). Avšak **zpracovatel ZÚR tato doporučení ignoroval, neboť zadání uvedených studií chybí v seznamu územních studií** na str. 164 Návrhu, a bez ostychu problémové záměry v ZÚR vymezil. Tento postup lze považovat za důkaz prosazování nevhodných záměrů do ZÚR a neobjektivního hodnocení jejich dopadů.
- 29) Hodnocení HIA správně stanoví, že „*obecně nelze připustit vznik nepřijatelné úrovně rizika ani u malé části obyvatel ve prospěch celku*“ (str. 165 SEA). Přesto však je do ZÚR JMK prosazován záměry, které toto zásadní kritérium nemohou splnit. Již nyní konstatuje zpracovatel HIA nadlimitní hodnoty imisí i hluku v území podél hlavních dopravních toků, přesto ZÚR JMK navrhuje umístit do těchto území další záměry.
- 30) ZÚR JMK naprosto nedostatečně reagují na zjištěná fakta ohledně negativních efektů ze silniční dopravy, neboť neumožňuje dostatečný rozvoj a podporu železniční dopravy a snahu o přepravu nákladů po železnici. Celkově lze také konstatovat, že ZÚR JMK nedostatečně podporují veřejnou dopravu, která může pomoci k redukci osobní automobilové dopravy a tím i ke snížení množství externalit ze silniční dopravy v celém kraji.

- 31) Upozorňujeme na **nedostatečně posouzený nesoulad 2. Návrhu ZÚR JMK se Státní politikou životního prostředí (dále SPŽP). 2. Návrh ZÚR JMK ignoruje cíle SPŽP a ignoruje opatření navržená SPŽP.** Požadujeme respektování cílů a navržených opatření SPŽP v územně plánovacích opatřeních, která mají ZÚR JMK k dispozici.
- 32) A to: SPŽP, kap. 3.2 **Snížení počtu (celkové rozlohy) území s překročenými kritickými zátěžemi ovzduší** (acidifikace prostředí), a to Dílčí cíle a opatření, podkapitola 3.2.1 Zmenšení rozlohy území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší: Nedošlo k promítnutí výsledků činností navržených SPŽP v tomto bodě do nástrojů územního plánování a do rozhodování umístování staveb zdrojů znečištění ovzduší. 2. Návrh ZUR JMK umístuje bezohledně další a další zdroje znečišťování ovzduší do území Šlapanic, které je opakovaně zařazováno do Oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (viz Věstníky MZP). Požadujeme tedy, aby nebyly do nadlimitně zatížených oblastí našeho území umístovány další zdroje znečišťování. **Naopak žádáme, aby byly využity veškeré územně plánovací nástroje ke zlepšení stavu území, tedy dosažení podlimitního stavu zatížení imisemi.**
- 33) Dále v SPŽP kap.3.4. **Environmentálně příznivé využívání krajiny**, kde je stanoven cíl: *„Cílem environmentálně příznivého využívání krajiny je co nejméně narušovat volnou (nezastavěnou) krajinu, rekultivovat nebo jinak využít narušenou krajinu, odstranit ekologické zátěže, zabránit fragmentaci krajiny, popř. její fragmentaci omezit biokoridory a rozvojem území ekologické stability“.* Stavba JVT zásadně přispěje k další fragmentaci a nepropustnosti již nyní urbanizovaného území, výrobní plocha PZR1 je navržena k budoucí realizaci v dosud nezastavěné ploše. 2. Návrh ZUR JMK přitom nepracuje dostatečně efektivně s odstraněním ekologických zátěží a využíváním identifikovaných brownfieldů v JMK, pasivně vychází vstříc požadavkům soukromých investorů a umístuje nové výrobní plochy na „zelené louky“, v případě PZR1 na půdu s nejvyšší bonitou. **Požadujeme přepracování koncepce výrobních ploch a nově navrhovaných dopravních staveb v souladu s definovanými cíli SPŽP.**
- 34) Kapitola SPŽP 3.4.5 **Udržitelný rozvoj sídel** – 2. Návrh ZÚR JMK se vůbec nezabývá navrhovanou podporou vzniku a rozšiřováním zelených prstenců kolem měst, a to ani v ohrožených územích jako jsou Šlapanice.
- 35) Upozorňujeme, že **2. Návrh ZÚR JMK nesplnil své vlatní vytyčené priority pro zajištění udržitelného rozvoje kraje (kapitola A), bod (2)Nástroji územního plánování podporovat a vytvářet na území celého kraje vyvážené územní podmínky pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území.**
- 36) A to konkrétně: 2. Návrh ZÚR JMK nevyužil dostatečně nástroje územního plánování k vytvoření vyvážených územních podmínek pro příznivé životní prostředí. Na našem území jsou koncentrovány pouze dopravní záměry a výrobní či prodejní plochy bez rekreačních ploch či veřejně prospěšných opatření ke zlepšení životního prostředí, zatíženého hlukem i imisemi. V některých případech (v blízkosti dálnice D1) překračují imise oxidů dusíku, PM10 a benzo(a)pyrenu i dvoj – až trojnásobně povolené imisní limity (viz HIA, kap. 4.4.12.1, str. 130). Návrh ZUR JMK tuto situaci nijak neřeší a naopak do nadlimitně zatíženého území navrhuje umístění dalších záměrů, které situaci zhorší bez uplatnění či navržení ochranných opatření. Překračování platných limitů pro znečištění ovzduší je v dané oblasti tolerováno ze strany Evropské komise tolerováno do června 2011. Nicméně snaha umístit do postižené oblasti další zdroje znečištění je v rozporu s povinností provést veškerá dostupná opatření k nápravě stávající situace a může vést k udělení vysoké peněžní sankce ze strany Evropské komise.
- 37) Stanovisko KÚ JMK, odboru životního prostředí je ve své části 5. z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, naprosto nedostatečné. Přestože ZÚR JMK umísťují do území nové významné zdroje znečištění ovzduší a mnohé části (oblasti) JMK jsou zasaženy nadlimitními hodnotami imisí, správní orgán selhává ve své činnosti, když nepodal žádné stanovisko ani nepožadoval přijetí konkrétních opatření i s ohledem na Program ke zlepšení kvality ovzduší, který má JMK zpracován a na oblasti zařazené do OZKO.
- 38) Upozorňujeme na **nesoulad 2. Návrhu ZÚR JMK s výsledkem analýzy URÚ pro ÚAP JMK, který upozorňuje na limity území vytyčené v ÚAP a porušení těchto limitů 2.**

Návrhem ZÚR JMK a žádáme, aby nesoulad a porušování limitů bylo v 2. Návrhu ZÚR JMK odstraněno.

- 39) A to konkrétně: Navrhované záměry jsou v rozporu s limity území vytyčenými v ÚAP JMK – **limity pro ochranu ZPF** (plocha PZR1 je situována výhradně na plochách půdy s I. tř. ochrany ZPF.)
- 40) Stejně tak s **limity území pro rekreaci** – navrhované záměry zásadním způsobem naruší Krajinou památkovou zónu Slavkovské bojiště, zvláště při pohledu z Mohyly míru by se nabídl pohled na rozlehlé výrobní plochy a čtyřproudovou dopravní stavbu Jihovýchodní tangenty.
- 41) **Namítáme hrozící významný zásah do krajinného rázu.** Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově výrobní plocha by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru. Stejně jako pohled na čtyřproudovou JVT znehodnotí výhled na krajinou památkovou zónu Slavkovské bojiště.

Podle Evropské úmluvy o krajině, rok 2000 se ČR zavazuje v čl. 5a právně „**uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž obyvatelé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity**“ a dále v čl.5d Úmluvy „začlenit krajinu do svých politik územního a urbánního plánování. Naplánováním rozsáhlých, nestrukturovaných a neoddělených výrobních ploch o stovkách hektarů a rozsáhlých dopravních staveb zásadně změni krajinu Šlapanic, Tuřan i Chrlic. Požadujeme, aby 2. Návrh ZÚR JMK toto vzal v úvahu a upravil dané záměry v souladu s výše uvedeným.

B) Zmocnění zástupce veřejnosti

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, prohlašují, že zmocňují **Michaelu Trněnou, bytem Jižní 117/4, 664 51 Šlapanice, Bedřichovice, nar. 11.1. 1966**, aby je zastupovala jako zástupce veřejnosti při pořizování návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a k návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje podala námítky na základě věcně shodných připomínek, a aby je projednala podle stavebního zákona.

C) Přijetí zmocnění:

Toto zmocnění přijímám.

.....
Michaela Trněná, bytem Jižní 117/4, 664 51 Šlapanice, nar. 11. 1. 1966

Ve Šlapanicích dne

D) Seznam občanů města Šlapanice a Bedřichovic, kteří uplatňují uvedené věcně shodné připomínky ke 2. Návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a zmocňují zástupce veřejnosti k podání námítky. Níže podepsaní svým podpisem potvrzují, že byli seznámeni s obsahem věcně shodné připomínky.

	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt ve Šlapanicích (ulice, č.p.)	Podpis
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				

D) Seznam občanů města Šlapanice a Bedřichovic, kteří uplatňují uvedené věcně shodné připomínky ke 2. Návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a zmocňují zástupce veřejnosti k podání námítky. Níže podepsaní svým podpisem potvrzují, že byli seznámeni s obsahem věcně shodné připomínky.

	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt ve Šlapanicích (ulice, č.p.)	Podpis
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				

D) Seznam občanů města Šlapanice a Bedřichovic, kteří uplatňují uvedené věcně shodné připomínky ke 2. Návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a zmocňují zástupce veřejnosti k podání námítky. Níže podepsaní svým podpisem potvrzují, že byli seznámeni s obsahem věcně shodné připomínky.

	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt ve Šlapanicích (ulice, č.p.)	Podpis
31.				
32.				
33.				
34.				
35.				
36.				
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				
43.				
44.				
45.				