

a dospěl k závěru, že postup města Šlapanice byl v rozporu se zákonem, a to vzhledem k níže uvedenému:

Žadateli byly ze strany povinného subjektu poskytnuty „materiály, které byly zaslány dopravní komisi“ s tím, že byly dále specifikovány a bylo uvedeno, že se jedná o „pracovní verzi, nikoliv finální dokument“. Zde nadřízený orgán vyjadřuje důvodné pochybnosti o tom, zda žadateli byly poskytnuty informace, které skutečně požadoval, či nikoliv. Žadatel v žádosti žadatele nepožadoval (poskytnuté) „materiály, které byly zaslány dopravní komisi“, ale požadoval „kopie podkladů, rozhodnutí, studií, výsledků měření, posuzování vlivů průmyslové zóny CTPark Brno South(dále PZ) či jakýchkoliv dalších materiálů, ze kterých vycházela Dopravní komise Rady Města Šlapanice, když v zápise mimořádného zasedání Dopravní komise (na informačním portálu Města ... zveřejněno s datem 26. 4. 2010) komise tvrdí, že 'Plánovaná průmyslová zóna je od obydlených částí Šlapanic natolik vzdálena, že nemůže výrazným způsobem narušit životní podmínky, naopak může dopravě odlehčit.' – tedy kopii podkladů, ze kterých je zřejmé že plánovaná PZ je od obydlených částí Šlapanic natolik vzdálena, že nemůže výrazným způsobem narušit dosavadní životní podmínky – kopii podkladů, ze kterých je zřejmé, že komise měla k dispozici informace o tom, jaké provozy v PZ budou, a dále ze kterých je zřejmé, jakým způsobem ovlivní či neovlivní tyto provozy PZ životní podmínky obyvatel Šlapanice – kopii jakýchkoliv závazných dokumentů, ze kterých by mohlo vyplynout výše uvedené tvrzení dopravní komise.“. Nadřízený orgán zde má tak důvodné pochybnosti o tom, zda se v případě žadateli poskytnutých „materiálů, které byly zaslány dopravní komisi“ jedná o totožné informace, které byly žadatelem požadovány v jeho žádosti. Z přiloženého spisu povinného subjektu (jednoznačně) nevyplývá, že by se mělo jednat o totožné informace, které byly požadovány žadatelem, resp. nelze jednoznačně dovodit, že žadateli byly poskytnuty veškeré informace, které reálně požadoval.

Povinný subjekt se musí žádostí žadatele opětovně zabývat s tím, že musí řádně zjistit, zda jednotlivé požadované informace skutečně má (zda tyto požadované informace existují), či nikoliv. Je třeba se vypořádat s veškerými jednotlivými informacemi požadovanými dle žádosti žadatele. Jestliže požadované informace povinný subjekt nemá (a ani není povinen mít), je nutno tuto tzv. doprovodnou informaci (o neexistenci požadovaných informací) žadateli sdělit a odůvodnit (např. uvést, že povinný subjekt z žádného právního předpisu není povinen takovou informaci mít). Pokud však požadované informace má a neuplatní-li se zde některý ze zákonem stanovených důvodů pro odmítnutí, je třeba informace žadateli poskytnout.

Výše uvedené se týká bodu 4) stížnosti žadatele.

K bodu 1) a bodu 2) stížnosti žadatele nadřízený orgán uvádí:

Jak vyplývá z přiložených dokumentů („Protokol o přijetí elektronického podání a o výsledcích kontroly digitálních podpisů“) byla žádost žadatele podána u povinného subjektu dne 4. 5. 2010 – v souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. je žádost podána dnem, kdy ji obdržel povinný subjekt. Lhůta pro vyřízení žádosti žadatele tak v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) téhož zákona uplynula dne 19. 5. 2010. Odpověď města tak byla žadateli zaslána po uplynutí zákonné lhůty.

K bodu 3) stížnosti žadatele nadřízený orgán uvádí:

Zákon č. 106/1999 Sb. vychází z principu, že „pro povinný subjekt není rozhodující, kdo je žadatelem o informaci“. Dále není pro povinný subjekt relevantní, „za jakým účelem žadatel

o informaci požadované informace žádá“. Povinný subjekt je povinen žadateli požadované informace předat; pokud se uplatní některý ze zákonných důvod pro odmítnutí požadované informace, tak povinný subjekt rozhodne o odmítnutí informace. Z tohoto pohledu lze uvedené v odpovědi města „Proto jsou určeny pouze pro Vaši potřebu a žádáme, abyste je dále neposkytovala“ považovat za neodpovídající dikci zákona č. 106/1999 Sb.

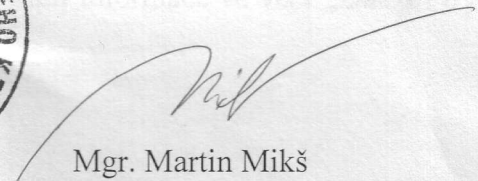
Závěrem Krajský úřad považuje za nutné uvést, že ze spisu povinného subjektu o vyřizování žádosti o informace musí jednoznačně vyplývat, že se povinný subjekt řádně zabýval zjišťováním, resp. prověřováním existence požadované informace, resp. požadovaných informací. Prověření existence (či neexistence) požadovaných u povinného subjektu musí být řádně doloženo. Tyto skutečnosti mohou vyplývat např. z interních sdělení jednotlivých složek povinného subjektu (resp. korespondence pracovníků povinného subjektu) či třeba ze záznamu učiněného do spisu.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Krajský úřad tak, je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.




Mgr. Martin Mikš
vedoucí odboru kontrolního a právního

Rozhodnutí obdrží:

1. Občanské sdružení Čisté Šlapanice
Jižní 117/4
664 51 Šlapanice
2. město Šlapanice
Masarykovo náměstí 100/7
664 51 Šlapanice
IČ: 00282651

(toto rozhodnutí je zasíláno do datové schránky a současně je zasíláno poštou,
a to včetně originálu postoupeného spisu – viz sdělení MěÚ)

Vyřizuje: Mgr. Hana Doleželová, tel. 541 651 213, e-mail: dolezelova.hana@kr-jihomoravsky.cz